IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 94)**

z dnia 7 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 94)

7 marca 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o aplikacji mObywatel (druk nr 3050).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Zadorożna** dyrektor Departament Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Renata Rychter** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kulasa** zastępca dyrektora Centrum Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Edukacji i Nauki, **Dariusz Pułka** naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marcin Dybowski** prezes Ruchu Kontroli Wyborów, **Michał Smagowicz** wiceprezes THINKTANK, **Bartosz Sowier** dyrektor Departamentu Analiz i Legislacji Pracodawców RP, **Katarzyna Urbańska** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich oraz **Dariusz Grzyb** architekt bezpieczeństwa w Centralnym Ośrodku Informatyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wioletta Więciorkowska** oraz **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Piotr Podczaski**, **Jakub Krowiranda** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum. Witam posłów obecnych na posiedzeniu, witam pana ministra Adama Andruszkiewicza, witam przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia, przedstawicieli Ministerstwa Edukacji i Nauki, przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury, przedstawicieli Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Pracodawców RP, THINKTANK-u, Ruchu Kontroli Wyborów oraz Związku Banków Polskich. Wszystkich państwa witam bardzo serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o aplikacji mObywatel (druk nr 3050). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, nasza uwaga, która została zawarta w zestawieniu poprawek, które państwo macie, dotyczyła art. 1 pkt 5. Mianowicie chcielibyśmy zrezygnować ze skrótu „minister”. To jest uwaga uzgodniona z ministerstwem. Wydaje nam się, że nie ma potrzeby posługiwać się skrótem „minister”, ponieważ nie ma on żadnej wartości dodanej.

Przy okazji powiem, że pozostałe 12 poprawek, które państwo macie w naszym zestawieniu, to są poprawki o charakterze legislacyjnym i nie było wobec nich sprzeciwu. Wszystkie są uzgodnione ze stroną rządową. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to możemy przyjąć je naraz. Natomiast jeżeli będzie potrzebne dodatkowe wyjaśnienie dotyczące tych poprawek, to służę pomocą.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Ponieważ nie ma sprzeciwu, propozycja pana została przyjęta. Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych artykułów. Czy są uwagi do art. 1? Już był? Dobrze.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, zgłosiliśmy poprawkę do art. 4. Czy czytać uzasadnienie? Przeczytam.

Uzasadnienie: Celem poprawki jest rozszerzenie możliwości potwierdzania tożsamości w gminie nie tylko w procedurze wnioskowania o dowód osobisty, ale także w ramach oddzielnego procesu. Proponuje się wprowadzenie zautomatyzowanego procesu sporządzania wniosku o potwierdzenie tożsamości i obywatelstwa dla celów korzystania z aplikacji mObywatel w postaci elektronicznej wypełnianego wstępnie przez organ gminy na podstawie danych podanych przez wnioskodawcę oraz danych zawartych w rejestrach państwowych (rejestrze Dowodów Osobistych/rejestrze PESEL). Obywatel ubiegający się o potwierdzenie tożsamości i obywatelstwa w gminie będzie zobligowany jedynie do okazania organowi gminy dokumentu tożsamości i podania numeru PESEL. Po wygenerowaniu wniosku przez organ gminy i potwierdzeniu przez obywatela poprawności zawartych w nim danych obywatel złoży jedynie podpis na dedykowanym do tego celu urządzeniu umożliwiającym odwzorowanie pisma własnoręcznego. Przyjęcie tego typu rozwiązania pozwoli w zdecydowanej większości standardowych przypadków wyeliminować zbędne czynności zarówno po stronie obywatela, jak i organu gminy, a tym samym zoptymalizować cały proces realizacji sprawy. Jednocześnie proponuje się doprecyzowanie, że zadania potwierdzania tożsamości i obywatelstwa w gminie są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Natomiast zmiany w art. 69 i art. 76 mają charakter zmian wynikowych związanych ze zmianami w art. 4.

Jest to całe uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, pozytywne.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia całego art. 4 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Art. 5 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Jest zgłoszenie. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne. Prosilibyśmy stronę wnioskodawcy o wyjaśnienie relacji art. 7 ust. 5, a w szczególności pkt 2, gdzie mamy sytuację, w której nie można wykorzystywać tego dokumentu mObywatel, z ust. 6, czyli rozporządzeniem.

Rozumiemy, że to rozporządzenie ma być wydane tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności, które w zasadzie są określone w dość nieostry sposób, opisane w pkt 2 ust. 5. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, jaki jest cel takiego rozwiązania?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie Ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, odpowie pani dyrektor dr Witkowska-Krzymowska.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu. Odpowiadając na pytania pana mecenasa, jeżeli chodzi o art. 7 ust. 5 pkt 2, który mówi o tym, że ten dokument nie może być wykorzystany w określonych przypadkach, to – tak, jak pan mecenas wskazał – chodzi tutaj o przypadki ekstraordynaryjne, których nie dało się przewidzieć, np. wykrycie, że certyfikat, przy użyciu którego potwierdzana jest autentyczność, ważność czy integralność został w jakiś sposób skompromitowany. To jest norma, która w tym przepisie została skonstruowana, natomiast ust. 6 odnosi się do wydania rozporządzenia przez Radę Ministrów, która szczegółowo określi takie przypadki i procedury, w których nie można zastosować tego dokumentu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W tej chwili rozpatrywany jest art. 7. Czy jest sprzeciw? Proszę uprzejmie.

Prezes Ruchu Kontroli Wyborów Marcin Dybowski:

Marcin Dybowski, Ruch Kontroli Wyborów, a więc strona społeczna. Nie wiem, jak to się odbywa na Komisjach, ale my jako strona społeczna chcielibyśmy prosić o dodanie trzeciego wyjątku, w którym nie będzie można posługiwać się aplikacją podczas wyborów. Chcielibyśmy uniknąć sytuacji, których byliśmy już świadkami. Państwowa Komisja Wyborcza co najmniej w ostatnich 3 wyborach dopuszczała możliwość posługiwania się mTożsamością, przy czym w skali całego kraju zaobserwowaliśmy taką sytuację, że obwodowe komisje wyborcze praktycznie nie miały możliwości faktycznego zweryfikowania tych aplikacji, chociażby dlatego, że to nie jest taka sytuacja jak w zwykłym urzędzie, gdzie jest urzędnik, który rzeczywiście może spokojnie poczekać, aż ta osoba zaloguje się, powtórnie otrzyma hasło etc. To trwa dosyć długo i wywołuje tego rodzaju presję, że kończy się to machaniem komórką przed oczami członków obwodowych komisji wyborczych. W sytuacji, gdy jest tam kilkadziesiąt głosujących, którzy napierają, w obwodowych komisjach wyborczych nie ma możliwości, aby zająć się tym na serio.

Druga rzecz jest bardzo istotna. Mianowicie ci, którzy są właścicielami sieci komórkowych, mają praktycznie wszystkie nasze dane, ponieważ w chwili zawierania z nimi umów otrzymują od nas m.in. nasze adresy, zdjęcia, podpisy, praktycznie wszystko to, co np. z punktu widzenia komunistycznych Chin, które mają Play czy Niemiec, którzy wyraźnie mówią o tym, że chcą wpływać na wynik wyborów w Polsce, w czasie rzeczywistym mieliby informację np. na temat użytkowników T-mobile, gdzie ktoś w danym momencie przebywa i czy chce zagłosować, czy nie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze bardzo dużo rzeczy do przeprocedowania.

Prezes Ruchu Kontroli Wyborów Marcin Dybowski:

Panie przewodniczący, tylko ostatnie zdanie. Mianowicie nie chodzi nam o tę aplikację, która jest zabezpieczona, a chodzi nam o to, że istnieje możliwość bardzo łatwego podrobienia tej aplikacji na dzień wyborów przez tych, którzy będą chcieli wpłynąć na wynik wyborów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gramatyka, proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Aplikacja mObywatel działa w dwie strony. Tak samo jak za jej pomocą można się wylegitymować, tak za pomocą tej samej aplikacji można sprawdzić z kim mamy do czynienia. Wystarczy skorzystać z funkcji udostępnij dane dotyczące swojej tożsamości, więc każdy z członków komisji wyborczej, który ma aplikacje mObywatel, ma w rękach narzędzie do sprawdzania tożsamości osoby, która z taką aplikacją przychodzi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Było jeszcze następne zgłoszenie, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Chciałem zapytać przedstawiciela rządu, jak odnosi się do uwagi zgłoszonej przez przedstawiciela Ruchu Kontroli Wyborów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę przedstawiciela rządu o odniesienie się do wszystkich trzech wypowiedzi.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Rozumiem, że mamy wyjaśnione kwestie z Biurem Legislacyjnym. Natomiast jeśli chodzi o pana ze strony społecznej z Ruchu Kontroli Wyborów, to po pierwsze, aplikacja mObywatel nie będzie służyła do procedury wyborczej. To mówię także na przyszłość, ponieważ na ten moment nie ma takich planów. Po drugie, już wcześniej istniała uchwała PKW, która umożliwiała przedstawienie swojej tożsamości przy pobieraniu karty wyborczej za pośrednictwem aplikacji mObywatel. Już w 2019 r. funkcjonowała taka uchwała. Po trzecie, każdy, kto dokonuje takiego czynu, o którym pan mówi, łamie prawo i równie dobrze może próbować podrobić czyjś dowód osobisty i ponownie pobrać kartę wyborczą, więc tutaj ta świadomość łamania prawa i konsekwencji musi być tożsama.

Natomiast absolutnie stoimy na stanowisku, że aplikacja mObywatel jest bezpieczna i za pośrednictwem aplikacji mWeryfikator można zweryfikować dane osoby, która się legitymuje i sprawdzić, czy to są autentyczne dane, które są zawarte w rejestrach, tak że tutaj ewentualnie przy okazji wyborów, jeżeli taka jest wola strony społecznej, można edukować lokalne komisje wyborcze do tego, żeby posiadały aplikację mWeryfikator. To jest nic trudnego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Proszę bardzo.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Przepraszam bardzo, że drążę temat, ale przecież przedstawiciel strony społecznej podniósł, że Niemcy będą nam chcieli zhakować lub sfałszować aplikację. Chciałem zapytać, co na to rząd?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

To nie jest miejsce na tę dyskusję. My mówimy o konkretnych artykułach i rozwiązaniach.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Po coś tę stronę społeczną zaprosiliśmy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie musimy się ustosunkowywać do wszystkich wypowiedzi. To jest dobra wola rządu.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Chciałbym, żeby przedstawiciel rządu wypowiedział się na ten temat.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Można wypowiadać pewne rzeczy, ale nie ma przymusu ustosunkowywać się do wszystkich.

Ja zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Art. 10 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. Dziękuję, art. 11 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 12 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Art. 13 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 15. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam uwagę do art. 15 ust. 4. Mianowicie mamy tutaj przepis, z którego wynika, co ma zawierać wniosek i zastanawiamy się, czy nie dałoby się jednak zamknąć tego katalogu, ponieważ przepis kończy się sformułowaniem „co najmniej". Oznacza to, że wymienione w tym przepisie elementy nie są wszystkimi elementami, które trzeba wypełnić, żeby taki wniosek był złożony poprawnie. Natomiast wydaje nam się, że jednak z punktu widzenia tego, co w takim wniosku ma być, jednak dobrze byłoby, żeby ten katalog był katalogiem zamkniętym. Stąd jest nasze pytanie, czemu katalog zostawiono otwarty?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Panie mecenasie, odpowiadając na pana pytanie, jeżeli chodzi o konstrukcję przepisu, to przede wszystkim przyjęliśmy, że każda usługa ma swoją specyfikę. Z tego powodu zakres może różnić się, w zależności od tego, w jakim stopniu ta usługa będzie – używając terminologii dot. usług elektronicznych – dojrzała, aby ustalić ogólne warunki świadczenia. Stąd przyjęliśmy, że minimalne elementy, które musi zawierać wniosek, to są informacje, które pozwalają na identyfikację podmiotu, na wskazanie usługi, której dotyczy wniosek i oświadczenia o zaakceptowaniu ogólnych warunków świadczenia usługi.

Oczywiście możemy tutaj przyjąć taką konstrukcję, że te minimalne elementy są wystarczające i wtedy to sformułowanie „co najmniej" nie byłoby niezbędne, natomiast wtedy pojawia się pytanie, czy w takim wniosku wnioskodawca w ramach uzasadnienia wniosku może zawrzeć jakieś dodatkowe informacje, które chciałby przekazać. Podsumowując, to sformułowanie „co najmniej" miało wskazywać na obligatoryjne elementy wniosku, ale pozwalać też wnioskodawcy na rozszerzenie go o dodatkowe informacje, które jego zdaniem są istotne.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Do końca nie jesteśmy przekonani co do odpowiedzi, szczególnie że zgodnie z ust. 6 minister ma określić wzór takiego wniosku, więc powinien być to katalog spełniony, domknięty. Z tego powodu przepis nie powinien zawierać sformułowania „co najmniej", gdyż – mówiąc kolokwialnie – daje to duży luz decyzyjny nie tylko dla wnioskodawcy – jak pani dyrektor mówiła – który może zawrzeć więcej niż chce, ale również dla organu, który może oczekiwać dodatkowych informacji we wzorze, poza tymi, które ustawa przewiduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Uzupełniając odpowiedź na kolejne pytanie pana mecenasa, proponowalibyśmy jednak pozostać przy tym rozwiązaniu, które jest, ponieważ minister będzie określał elementy niezbędne i część pozostawi do ewentualnego uzupełnienia. Natomiast jeżeli w ocenie panów mecenasów niezbędne jest wykreślenie słów „co najmniej", to myślimy, że nie będziemy w jakiś sposób oponować. Natomiast wydaje nam się, że to rozwiązanie, które zaproponowaliśmy, jest rozwiązaniem optymalnym.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15?

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Zaraz, przepraszam. Jest ostatecznie to „co najmniej" czy go nie ma? Pytam pana przewodniczącego, bo rozumiem, że opinia Biura Legislacyjnego…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Przewodniczący wysłuchuje stron i oddaje głosy członkom Komisji z zapytaniem, czy zgadzają się z wyjaśnieniami po wysłuchaniu obu stron. Następnie to oni podejmują decyzję czy są za, czy przeciw. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Ja w takim razie podejmuję tę poprawkę czy tę sugestię Biura Legislacyjnego. Proponuję, żebyśmy jednak wykreślili zwrot „co najmniej", szczególnie że strona rządowa nie upiera się co do tego sformułowania. Przecież to jest wyraźna luka, która może powodować nadużywanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, uzgodniliśmy ten zapis z Centrum Legislacji, więc wolałbym, żebyśmy przy nim pozostali.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką Biura Legislacyjnego, którą przejął pan poseł. Mamy już gotowy aparat do głosowania? Jeszcze czekamy. W takim razie poprawka przejęta przez pana posła zostanie dostarczona pisemnie, ale możemy to już przegłosować, prawda? Już jest podpisana? Dobrze, to za chwilę przystępujemy do głosowania.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zasugerowaną przez Biuro Legislacyjne i zgłoszoną przez pana posła Kwiatkowskiego, przy sprzeciwie strony rządowej. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kwiatkowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania. Dziękuję bardzo, nawet ja z tej odległości widzę wyniki. Głosowało 12 posłów: 3 osoby za; 7 przeciw; 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad art. 15. Czy jest sprzeciw, czy pan wycofuje swój sprzeciw, panie pośle Kwiatkowski? Jeśli nie ma sprzeciwu, to nie

będziemy głosować. Panie pośle, nie ma sprzeciwu, to przyjmujemy art. 15, tak? Bardzo dziękuję. Nie ma sprzeciwu. Art. 15 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Art. 16 został przyjęty.

Teraz rozpatrujemy art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Art. 17 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę. Art. 18 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 19 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 20 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie ma. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 21 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 22. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 22 ust. 1, to jest tam takie sformułowanie, że podmiot świadczący usługę itd, niezwłocznie informuje ministra przy użyciu dostępnych środków komunikacji. Czy ten dodatek jest tutaj potrzebny? To chyba oczywiste, że jeżeli nie wskazujemy określonej formy, w jakiej ma być poinformowany, to oznacza, że w każdej formie można tego poinformowania dokonać. Czy jest potrzeba dopisania „przy użyciu dostępnych środków komunikacji”?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Bardzo dziękuję za możliwość udzielenia odpowiedzi. Jeżeli chodzi o kwestię sformułowania „przy użyciu dostępnych środków komunikacji”, to jest to odpowiedź na uwagi i wątpliwości, które dotyczyły tego przepisu, ale także i innych przepisów o podobnym charakterze. Chodziło tutaj o wskazanie wprost, że dopuszczalne jest zastosowanie każdego środka komunikacji. Dla projektodawcy kluczowe jest także to, że czas na przekazanie takiej informacji jest bardzo krótki i wtedy nie należy pozostawiać wątpliwości, czy np. taka informacja musi być przekazana mailem czy też na konto ePUAP. Celem tego wskazania jest również poinformowanie, że właściwym jest również przekazanie takiej informacji telefonicznie. Chodzi tutaj o wyraźne podkreślenie tego, że dopuszczalne są wszystkie kanały przekazywania informacji, a nie tylko takie, które z zasady stosowane są w komunikacji z administracją rządową.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Biuro Legislacyjne? Bardzo dziękuję.

Czy w takim razie, po udzielonych wyjaśnieniach, jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę. Art. 22 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 23 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 24 został przyjęty.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia art. 25. Biuro Legislacyjne, w sprawie art. 25, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Tak jest, panie przewodniczący. Mamy tutaj kwestie do strony rządowej. Pierwsza dotyczy art. 11 ust. 1d pkt 2, w którym jest mowa o tym, że legitymację szkolną wydaje się uczniowi niepełnoletniemu, jeżeli rodzice ucznia nie wyrazili sprzeciwu. Mam pytanie, czy tutaj nie powinno być pozytywnej zgody rodziców, tak jak w poprzednim artykule w pkt 2, gdzie taka legitymacja jest wydawana na wniosek rodziców? Mamy jeszcze dodatkowe pytanie. W jakiej formie lub trybie rodzice mają wyrażać ten sprzeciw?

Druga kwestia dotyczy ust. 1e pkt 1 lit. a, gdzie jest mowa o tym, że legitymację szkolną wydaje się na wniosek. Wydaje się, że tutaj trzeba byłoby uzupełnić, że „na wnio-

sek ucznia", tak samo, jak jest to w lit. b, gdzie wydaje się ją na wniosek jego rodziców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze albo pani dyrektor, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to tutaj jest taka kwestia, że chcieliśmy, aby każdy uczeń miał możliwość automatycznego pobrania mLegitymacji, która będzie istniała w systemie, jeżeli taka będzie wola ucznia lub rodziców.

Natomiast jeżeli chodzi o takie każdorazowe wnioskowanie o taką legitymację, to naszym zdaniem spowodowałoby to, że nie funkcjonowałoby to w sposób masowy. Chcemy, żeby to działało na zasadzie jak chcę, to pobieram, bo to takie rozwiązanie funkcjonuje a nie w sposób wydawania kolejnych wniosków, których mielibyśmy kilkaset tysięcy – mówiąc wprost – do obrobienia przez system. Tak to troszeczkę dzisiaj funkcjonuje. Szkoła musi dołączyć do systemu i ręcznie wprowadzać dane, więc to jest rachityczne rozwiązanie, które uniemożliwia umasowienie mLegitymacji. Natomiast trzeba podkreślić, żeby była jasność, że mLegitymacja uczniowska i studencka nie będzie obligatoryjna. Oznacza to, że te tradycyjne dokumenty będą zachowane i jeśli ktoś będzie chciał z nich korzystać, to będzie miał taką sposobność.

Bardzo przepraszam, czy może pan szybko powtórzyć drugie pytanie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Ono dotyczy ust. 1e pkt 1 lit. a, gdzie jest mowa, że w przypadku ucznia pełnoletniego legitymację wydaje się na wniosek. Chyba brakuje tutaj informacji, że „na wniosek ucznia", tak, żeby byłoby to spójne z lit. b, gdzie jest mowa o tym, że w przypadku ucznia niepełnoletniego wydaje się ją na wniosek jego rodziców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Rozumiem, że nie jest wymieniony podmiot, tak? Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Jest z nami gościnnie Ministerstwo Edukacji i Nauki. Ono zabierze głos, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Centrum Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Edukacji i Nauki Tomasz Kulasa:

Tomasz Kulasa, Ministerstwo Edukacji i Nauki. Tak, powinno być to na wniosek ucznia.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękujemy.

Legislator Jakub Krowiranda:

Myślę, że zrobimy to na upoważnienie, jeżeli Komisja zgodzi się dać takowe.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak jest. Myślę, że to będzie dobre rozwiązanie. Damy cały pakiet upoważnień na końcu rozpatrywania projektu, dobrze?

Bardzo dziękuję. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie słyszę. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 26 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, jest poprawka nr 2. Ona jest do art. 27 i dotyczy również art. 33, 71 i 76. Proponowane nowe brzmienie w art. 27 ust. 2b uwzględnia rozszerzenie danych prezentowanych w „Prawie wykonywania zawodu lekarza" oraz w „Prawie wykonywania zawodu lekarza dentysty" w postaci dokumentu mobilnego numeru identyfikacyjnego udostępnianego w postaci dokumentu mobilnego. Numer identyfika-

cyjny będzie odrębnie nadawany w rejestrze, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich.

Ogólnie te wszystkie poprawki do tych artykułów dotyczą właśnie „Prawa wykonywania zawodu lekarza" i „Prawa wykonywania zawodu lekarza dentysty", żeby oni mogli mieć swoją legitymację w tej aplikacji.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki, które pan poseł zgłosił, dotyczyły 4 artykułów: art. 27, 33, 71 i 76.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, art. 27, 33, 71 i 76. Panie przewodniczący, one są w jednej poprawce.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak jest. Czyli ta poprawka obejmuje wszystkie te artykuły. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki wiążącej się z tymi artykułami? Sprzeciwu nie słyszę. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Rekomendujemy przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Art. 27 już rozpatrywaliśmy. Przyjmiemy jeszcze tylko cały art. 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Poprawka już jest przyjęta. Sprzeciwu nie ma, art. 27 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 28 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Art. 29 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy pytanie i uwagę do art. 6ca ust. 5, gdzie jest mowa o wniosku o wydanie mLegitymacji. Naszym zdaniem pkt 1 oraz 2 warto byłoby ujednolicić, tak żeby brzmiały one jednakowo, tzn. że „imię i nazwisko oraz numer PESEL". Wydaje nam się, że oba te punkty powinny brzmieć podobnie. Tutaj pojawia się pytanie, czy możemy zrobić ujednolicenie?

Drugie pytanie dotyczy pkt 4. Nie jest jasne czyje dane kontaktowe mają być podane, czy dane kontaktowe przedstawiciela ustawowego, czy osoby niepełnosprawnej? Warto byłoby to dookreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, odpowiadając na pytanie, jeżeli chodzi o ujednolicenie pkt 1 oraz 2, to te przepisy były podobnie skonstruowane wcześniej, natomiast jak najbardziej jest to cenna uwaga. Wydaje nam się, że jest ona o charakterze wyłącznie legislacyjno-redakcyjnym, tak że tutaj mam nadzieję, że w zakresie państwa właściwości byłoby wprowadzenie tego ujednolicenia.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dotyczące pkt 4 i o doprecyzowanie czyje to są dane kontaktowe, to tutaj projektodawca w sposób świadomy użył takiego ogólnego sformułowania „dane kontaktowe", ponieważ w zależności od m.in. stopnia niepełnosprawności mogą to być dane kontaktowe albo osoby, albo jej przedstawiciela. Przede wszystkim chodzi o takie dane, które pozwolą na jak najszybsze nawiązanie kontaktu. Z tego powodu prosilibyśmy jednak o pozostawienie takiego brzmienia.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do art. 31? Nie słyszę. Art. 31 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie słyszę. Art. 32 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 33 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 34, do którego przyjęliśmy już poprawkę. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, do art. 34 mam również poprawkę – nr 3. Ona dotyczy procedury wydawania dowodów osobistych. Dzięki wprowadzeniu tych przepisów, w procesach dowodowych realizowana będzie idea obsługi spraw „paperless”. W pierwszym etapie realizacji projektu, obsługa niewymagająca dokumentu w postaci papierowej osiągnie poziom prawie 97%, co w cyklu rocznym oznacza zmianę postaci papierowej na postać wyłącznie elektroniczną. Jest wyliczone, że zaoszczędzimy 10 mln kartek. Natomiast chodzi o to, że będzie łatwiej starać się o dowód osobisty, szczególnie w sytuacji, gdy obywatel będzie składał wniosek o dowód osobisty, ponieważ będzie mógł to zrobić w formie elektronicznej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Rekomendujemy przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Głos jeszcze zabierze Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Piotr Podczaski:

Wydaje nam się, że tutaj jest drobny błąd. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to w zmianie nr 5, na drugiej stronie, która dotyczy art. 32b, w lit b powinno być chyba „po ust. 1 dodaje się ust. 1a”. Tam chyba brakuje jedynki. Jest to druga strona poprawki, zmiana nr 5 art. 32b lit b. My to już poprawimy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. W takim razie chyba nie ma sprzeciwu Komisji do tego artykułu z tą poprawką zasugerowaną przez Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę. Sprzeciwu nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę. Art. 36 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Przystępujemy do art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 37 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 38. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Uwagi dotyczą zmiany nr 1 tj. art. 7b ust. 1a. Tutaj na samym końcu przywołane jest wyrażenie „po uwierzytelnieniu usługobiorcy przy użyciu certyfikatu użytkownika podstawowego”. Wydaje nam się, że tutaj powinien być termin „certyfikatu podstawowego”, bo taki termin jest właśnie w słowniczku w art. 2 pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Panie mecenasie, odpowiadając na pana wątpliwość, tutaj jak najbardziej powinno być pozostawione sformułowanie „przy użyciu certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia … o aplikacji mObywatel". Jak najbardziej prawidłowe jest odesłanie do art. 2 pkt 2 ustawy, gdzie zdefiniowany jest certyfikat podstawowy. Słowo „użytkownika" ma charakter nadmiarowy, tak że prosimy o jego usunięcie w trybie poprawek legislacyjnych Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Czy przyjmujemy to wyjaśnienie? Pani dyrektor, przyjmujecie poprawkę Biura Legislacyjnego?

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

My tutaj wyjaśnialiśmy tę kwestię i tak jak powiedzieliśmy, odesłanie jest prawidłowe a słowo „użytkownika" jest nadmiarowe. Państwo z Biura Legislacyjnego zaproponowali jego usunięcie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos chce jeszcze zabrać Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy to w zestawieniu tych poprawek, które państwo posłowie przyjęliście już na samym początku. Jest to jedna z 12 poprawek legislacyjnych, która dotyczy tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 38 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Przystępujemy do art. 39. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 39 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 40 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 41 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 42. Jest zgłoszenie. Panie pośle, proszę uprzejmie.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Poprawka nr 4. Ona jest później? A, odnosi się ona do art. 42a. Przepraszam, w takim razie w tej chwili nie zgłaszam poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Może najpierw Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. W odniesieniu do art. 42 mam pytanie do ust. 1c. W związku z tym, że tutaj określa się, że dokument prawa wykonywania zawodu fizjoterapeuty jest wydawany w formie spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej. Mamy w tym miejscu wątpliwość i pytanie, czy tutaj nie dojdzie do pośredniej zmiany upoważnienia do wydania rozporządzenia, o którym mowa w ust. 2 i czy nie trzeba tego rozporządzenia utrzymać w mocy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy poprawka zgłoszona przez pana posła… Dalej przeszła a poprawka Biura Legislacyjnego już została przyjęta, dobra. Panie ministrze, teraz pan.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, proszę tutaj o stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia Małgorzata Zadorożna:

Dzień dobry, Małgorzata Zadorożna, Departament Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia. Nie trzeba będzie. W tej chwili te dokumenty są wydawane w takiej formule, więc wszystko w tej kwestii zostanie bez zmian.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 42 został przyjęty. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, teraz mam poprawkę między art. 42 a 43. Jest to poprawka wprowadzająca art. 42a, który chciałbym dodać. Celem poprawki jest usprawnienie i uproszczenie procesu przyłączania systemów teleinformatycznych, w których udostępniane są usługi online, z Węzłem Krajowym Identyfikacji Elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Stefaniuka? Nie słyszę. Art. 42a został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Nie widzę. Art. 43 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie ma. Sprzeciwu nie widzę. Art. 44 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Nie widzę. Art. 45 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Nie widzę. Art. 46 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Uwag nie widzę. Art. 47 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę. Art. 48 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 49. Czy są uwagi? Uwag nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie słyszę. Art. 49 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie ma. Art. 50 został przyjęty.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie ma sprzeciwu. Art. 51 został przyjęty.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie słyszę. Art. 52 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie ma sprzeciwu. W takim razie art. 53 został przyjęty.

Art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 54 został przyjęty.

Art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 55 został przyjęty.

Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 56 został przyjęty.

Art. 57. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie słyszę. Art. 57 został przyjęty.

Art. 58. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Nie ma sprzeciwu. Art. 58 został przyjęty.

Art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 59 został przyjęty.

Art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 60 został przyjęty.

Art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 61 został przyjęty.

Art. 62. Czy są uwagi do art. 62? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie ma sprzeciwu. Art. 62 został przyjęty.

Art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 63 został przyjęty.

Art. 64. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, chcieliśmy upewnić się u wnioskodawców, czy te przepisy mogą być zmieniane na podstawie dotychczasowych przepisów, czy na podstawie nowych przepisów?

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Panie mecenasie, odpowiadając na pytanie, intencją było to, żeby była możliwość zmiany na podstawie dotychczasowych przepisów. Chodzi o możliwość utrzymania ich w mocy, ale także dokonywania modyfikacji w zakresie dotychczasowych przepisów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrywaliśmy art. 64, tak? Tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie ma sprzeciwu. Art. 64 po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego i strony rządowej został przyjęty.

Art. 65. Czy są uwagi do art. 65? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zadać pytanie, ponieważ jest to przepis przejściowy, który utrzymuje w mocy porozumienia zawarte przez ministra. Natomiast utrzymuje je w mocy bez żadnego ograniczenia czasowego. Zastanawiamy się, czy jednak nie powinno być zastosowane takie rozwiązanie w przepisach, że te porozumienia są ważne do określonego w nich momentu, tak jak mamy do czynienia z takim rozwiązaniem w kolejnym art. 66 ust. 1, gdzie jest informacja, że jest ważne przez okres, na jaki został wydany. Tutaj natomiast one pozostaną w mocy bez ograniczenia czasowego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa, pani dyrektor, proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Panie mecenasie, odpowiadając na to pytanie, jeżeli chodzi o ust. 2, gdzie mamy tylko czasowo zachowane w mocy te porozumienia, to tutaj ten zabieg jest świadomy, ponieważ projektowana ustawa wprowadza zmianę sposobu wydawania legitymacji. Z tego względu istotne jest, żeby utrzymać dotychczasowe porozumienia ze szkołami tylko do momentu, kiedy nowe rozwiązanie dotyczące sposobu wydawania legitymacji wejdzie w życie. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 1, to tutaj w sposób świadomy projektodawca nie określił końcowego terminu zachowania w mocy tych porozumień w sytuacji takiej, kiedy te porozumienia dotyczą różnego rodzaju usług tudzież nawiązania współpracy w celu dopiero wypracowania usług. W naszej ocenie nie byłoby celowo ograniczanie czasowe tego utrzymania w mocy. Natomiast jeżeli będzie taka sytuacja, która spowoduje konieczność uregulowania w inny sposób współpracy, to te porozumienia będą rozwiązywane i będą nawiązywane nowe na podstawie nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo pani dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dobrze, bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 65? Nie ma. Art. 65 został przyjęty.

Art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 66 został przyjęty.

Art. 67. Czy są uwagi do tego artykułu? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 67 został przyjęty.

Art. 68. Czy są uwagi do tego artykułu? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68? Nie słyszę. Art. 68 został przyjęty.

Art. 69. Czy są uwagi do tego artykułu? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 69 został przyjęty.

Art. 70. Czy są uwagi do art. 70? Nie ma uwag do art. 70? Bardzo dziękuję. Nie ma uwag do art. 70. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 70 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 71. W jednym z głosowań wprowadziliśmy już poprawkę w art. 71. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie ma. Art. 71 został przyjęty.

Art. 72. Czy są uwagi do art. 72? Nie ma uwag. Art. 72 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 73? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 73 został przyjęty.

Art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Uwag nie słyszę. Art. 74 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 75. Czy są uwagi do art. 75? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Sprzeciwu nie ma. Art. 75 został przyjęty.

Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Po art. 75 proponujemy dodać art. 75a. Celem poprawki jest zapewnienie instytucjom zobowiązanym, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, czasu niezbędnego na wprowadzenie odpowiednich zmian technologiczno-organizacyjnych w związku z wprowadzeniem obowiązku stosowania dokumentu mObywatel do potwierdzania tożsamości i obywatelstwa w procesach identyfikacji klienta oraz weryfikacji jako środka bezpieczeństwa finansowego w celu zapewnienia realizacji wymagań związanych z dokumentowaniem czynności w ww. procesach wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ma pan uwagi do tego art. 75a? Proszę bardzo.

Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Dzień dobry, Katarzyna Urbańska, Związek Banków Polskich. W zasadzie to podnosiłam rękę do art. 76, gdzie jest termin okresu vacatio legis, ale w związku z tą poprawką pozwolę sobie zabrać głos.

Szanowni państwo, ta poprawka jest niezmiernie ważna dla instytucji zobowiązanych i dla sektora bankowego również. My mamy taki techniczny problem, że potrzebujemy zapewnienia ze strony Ministerstwa Cyfryzacji i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów funkcjonalności, które posłużą dla celów spełnienia wymogów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, abyśmy mogli spełniać warunki tej ustawy. My musimy weryfikować i identyfikować tożsamość klienta. Dzisiaj robimy to na podstawie dowodu osobistego, którego robimy sobie kopię dla celów archiwizacji wymaganej przepisami tejże ustawy. Mamy dowód, że taką weryfikację i identyfikację przeprowadziliśmy. Teraz również potrzebujemy takiej funkcjonalności. Ja wiem, że to jest kwestia techniczna. Potrzebujemy, aby z tego dokumentu elektronicznego i z tych systemów móc robić zrzuty do systemów bankowych, czyli potrzebujemy zapewnienia integracji systemów.

Kwestia techniczna. Później, kiedy już będziemy mieli zapewnioną tę podstawową i techniczną funkcjonalność, potrzebujemy czasu, aby przygotować procesy, procedury i przeszkolić personel, co też wymaga czasu.

Dziękujemy za tę propozycję, natomiast na pewno potrzebujemy trochę więcej czasu, np. 6 miesięcy od stworzenia tej funkcjonalności technicznej, byłoby bardzo pomocne i na pewno zapewniłoby prawidłowe i efektywne wdrożenie tychże przepisów po naszej stronie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Panie ministrze, prosiłbym o stanowisko wobec art. 75a.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Jeżeli chodzi o poprawkę, to rekomendujemy jej przyjęcie. Natomiast jeśli chodzi o głos ze strony banków, to analizujemy państwa głosy. Ewentualnie mam taką propozycję, żebyśmy spotkali się może jeszcze jutro przed drugim czytaniem w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i porozmawiali o tym, jakie państwo macie dokładnie problemy, ponieważ uważamy, że państwo aż tyle czasu nie potrzebujecie. Jesteśmy jednak chętni do rozmowy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na dodaniu art. 75a? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do artykułu ostatniego – art. 76. Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam tutaj ostatnią poprawkę. W art. 76 pkt 6 średnik zastąpić kropką i skreślić pkt 7. Poprawka ma charakter legislacyjny i służy usunięciu niespójności w przepisie o wejściu w życie. Pkt 7 dotyczy zmiany w art. 55, która zgodnie z pkt 4, wejdzie w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 71 ust. 1. Dlatego pkt 7 należy usunąć jako nadmiarowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Rekomendujemy przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 76 z poprawką? Nie słyszę. Art. 76 został przyjęty.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 osób: za oddano 12 głosów; nie było głosów przeciw; nie było głosów wstrzymujących się. Bardzo dziękuję państwu za udział w posiedzeniu Komisji. Jeszcze pan poseł. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, w toku pierwszej dyskusji, przedstawiając stanowisko klubów, wspomniałem o braku dostępności legitymacji ZUS. Faktycznie legitymacja ZUS jest, ale – panie ministrze – nadal nie ma tej legitymacji dla przedstawicieli emerytów służb mundurowych. Pan zapewniał od kilku miesięcy, że będzie to od stycznia a jak poinformowali mnie emeryci m.in. ze Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy Policji, nadal tej funkcjonalności nie udostępniliście, mimo to, że wspólnie z panem ministrem Cieszyńskim zapowiadaliście, że będzie to możliwe od stycznia. Faktycznie legitymacja ZUS jest, ale nie dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie pośle, chciałem zakończyć proces legislacyjny tego projektu ustawy a jak pan minister zechce się ustosunkować…

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Na wstępie, panie przewodniczący, bardzo dziękuję państwu parlamentarzystom za poparcie projektu ustawy o aplikacji mObywatel. Odnosząc się do wypowiedzi pana posła, my rzeczywiście mówiliśmy, że od początku stycznia dodamy legitymację emeryta i rencisty w rozumieniu ZUS-owskim. To udało się zrobić. Jeżeli chodzi o służby mundurowe, to ten problem jest nam znany i ja się z panem zgadzam, że trzeba to rozwiązać.

Obecnie rozmawiamy z tymi służbami mundurowymi, jak tę kwestię rozwiązać, bo zgadzamy się z tym. Tutaj nie ma polemiki między nami i to załatwimy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Wracając do naszego projektu, stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję na posła sprawozdawcę kolegę przewodniczącego Gonciarza. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. W takim razie, wobec niewniesienia sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała posła Jarosława Gonciarza na sprawozdawcę. Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.